

Republic of Serbia
Ministry for science and technological
development



Република Србија
Министарство за науку и технолошки
развој

ПРЕГЛЕД РЕЦЕНЗИЈА 2011-2014

Унесите број пројекта:

Број пројекта: **ОП174033**

Назив пројекта: Теорија графова и математичко програмирање са применама у хемији и рачунарству

Јединствени број рецензента: **1086**

Предлагач: Предлог МНТР

Питање бр.	Питање	Оцена	Број бодова
1.	Does the project title summarize in a concise and informative way the research planned by the proposer?	Very High	1
2.	Does the enclosed project abstract give enough significant information on the planned research and expected results?	Very High	1.2
3.	Are the key words chosen appropriately to give complete information on the project?	Very High	1
4.	Is the proposed area of research in line with the suggested theme?	Very High	1
5.	Does the description and significance of the research subject provide a clear picture and justification of the proposed research?	Very High	2.5
6.	Do the project activities correspond to the research area and expected results?	Very High	2.6
7.	Can the expected results be achieved?	Very High	1.8
8.	Is the research in line with current scientific trends in this field of research in the world?	Very High	1.5
9.	Do the project manager competencies match those needed for the planned research?	High	2
10.	Is the proposed research team large enough and competent enough to achieve the expected results?	Very High	1.2
11.	Do the previous research results of the team have enough significance in the proposed fields of activities?	Very High	1.3
12.	Do the number and competencies of the scientific organizations match the planned research?	Very High	1.2
13.	Apart from increasing scientific knowledge, would the results of the project have other wider social significance (e. g. economic, educational, health related, cultural)?	High	1

14.	Will the proposed project provide high quality training for junior researchers?	Very High	1.2
15.	Is the project budget appropriate to achieve the expected results?	Very High	3
1.	Rationality and adequacy of use of the existing equipment in the project.	Very High	1.6
2.	Rationality of purchase of the new equipment for the project (justification of the need in line with the promised project results, reality of the stated price for the new equipment).	Very High	1.7
3.	The level of utilisation of the existing and new equipment, and value of the investment of the research institution from extra-budgetary resources and/or from self-construction of the equipment.	Very High	1.7
Коментар	This is a sound proposal with clear goals and with high quality researchers involved. Hence I think it should definitely be granted.		

УКУПНО ($\Phi 1 + \Phi 2$): 28.5

Јединствени број рецензента: 1116
Предлагач: Предлог руководиоца

Питање бр.	Питање	Оцена	Број бодова
1.	Does the project title summarize in a concise and informative way the research planned by the proposer?	Very High	1
2.	Does the enclosed project abstract give enough significant information on the planned research and expected results?	Very High	1.2

3.	Are the key words chosen appropriately to give complete information on the project?	Very High	1
4.	Is the proposed area of research in line with the suggested theme?	Very High	1
5.	Does the description and significance of the research subject provide a clear picture and justification of the proposed research?	Very High	2.5
6.	Do the project activities correspond to the research area and expected results?	Very High	2.6
7.	Can the expected results be achieved?	Very High	1.8
8.	Is the research in line with current scientific trends in this field of research in the world?	High	1
9.	Do the project manager competencies match those needed for the planned research?	Very High	3
10.	Is the proposed research team large enough and competent enough to achieve the expected results?	Very High	1.2
11.	Do the previous research results of the team have enough significance in the proposed fields of activities?	High	0.9
12.	Do the number and competencies of the scientific organizations match the planned research?	Very High	1.2
13.	Apart from increasing scientific knowledge, would the results of the project have other wider social significance (e. g. economic, educational, health related, cultural)?	High	1
14.	Will the proposed project provide high quality training for junior researchers?	Very High	1.2
15.	Is the project budget appropriate to achieve the expected results?	Very High	3
1.	Rationality and adequacy of use of the existing equipment in the project.	High	1

2.	Rationality of purchase of the new equipment for the project (justification of the need in line with the promised project results, reality of the stated price for the new equipment).	Very High	1.7
3.	The level of utilisation of the existing and new equipment, and value of the investment of the research institution from extra-budgetary resources and/or from self-construction of the equipment.	Very High	1.7
Коментар	The submitted project is excelent and the team of reseachers is extremely experient in the proposed areas.		

Укупно (Ф1+Ф2): 28

Јединствени број рецензента: 1140
Предлагач: Домаћи рецензент

Питање бр.	Питање	Оцена	Број бодова
1.	Да ли назив пројекта на довољно концизан и информативан начин обухвата истраживања која предлагач планира?	Висока	0.4
2.	Да ли приложени апстракт пројекта пружа довољно значајних информација о планираним истраживањима и очекиваним резултатима?	Висока	0.6
3.	Да ли су кључне речи изабране тако да пружају свеобухватну информацију о пројекту?	Задовољавајућа	0.3
4.	Да ли је изабрана област истраживања у складу са предложеном темом?	Висока	0.4
5.	Да ли предмет, опис и значај истраживања пружају јасну слику	Задовољавајућа	0.3

	будућег истраживачког рада?		
6.	Да ли су активности на пројекту усклађене са темом истраживања и очекиваним резултатима?	Висока	0.6
7.	Да ли су наведени очекивани резултати оствариви?	Висока	0.8
8.	Да ли значај истраживања одговара актуалним токовима науке у овој области истраживања у свету?	Висока	0.6
9.	Да ли компетенције руководиоца пројекта и потпројеката одговарају планираним истраживањима?	Висока	1.2
10.	Да ли је предложени истраживачки тим довољно бројан и компетентан за постизање очекиваних резултата?	Висока	0.6
11.	Да ли су претходни резултати истраживачког тима довољно значајни у предложеним научним областима?	Висока	0.6
12.	Да ли бројност и компетенције научноистраживачких организација омогућавају квалитетну реализацију предложених истраживачких активности?	Висока	0.6
13.	Да ли резултати овог пројекта могу имати, осим општесазнајног, и неки други шири друштвени значај у Србији (нпр. економски, образовни, здравствени, културни)?	Задовољавајућа	0.3
14.	Да ли ће предложени пројекат омогућити квалитетну обуку младих истраживача?	Висока	0.6
15.	Да ли цена пројекта оправдава очекиване резултате?	Задовољавајућа	0.4
1.	Рационалност употребе постојеће опреме која ће се користити у пројекту.	Задовољавајућа	0.5
2.	Рационалност набавке нове опреме за пројекат (реалност потребе у складу са обећаним резултатом пројекта, реалност приказане цене нове опреме).	Висока	1.1
3.	Степен искоришћења постојеће и нове опреме, и вредновање	Висока	1.1

улагања истраживачке јединице код реализатора истраживања из ванбуџетских средстава и самоградње опреме.

Коментар Пројекат пријављују компетентни, интернационално афирмисани искусни стручњаци, а у тим су укључени и млађи истраживачи. Области истраживања су актуелне и повезане су основном дисциплином, теоријом графова. Тема је суштински теоријска математичка дисциплина, али се може примењивати, и овај пројекат је у том смислу добар пример. Утисак је да повезаност области у оквиру предложених истраживања није у овој пријави довољно образложена. Међународна активност истраживача и повезаност са истраживачима из иностранства је добра. Радови су штампани у еминентним часописима. Листа радова из категорија M21, M22 и M23 није приложена, па се само индиректно може анализирати. Такође, није било могуће проверити категорије радова који су сврставани по посебној одлуци Матичног одбора, као ни радова у часописима ван листе. Одељак \"Очекивани кључни резултати\" више се бави организацијом скупова и начином презентовања и објављивања резултата, него суштинским доприносом пројекта и то је слабост пријаве. Број иностраних учесника је импозантан, али је то драстично повећало цену пројекта. Рецензент је у дилеми да ли је учешће пензионера са 9 истраживачких месеци у складу са правилима. Ово је пре свега теоријско истраживање, па опрема нема значајну улогу у реализацији. Зато Форма 2 није релевантна за овакве пројекте.

Укупно ($\Phi 1 + \Phi 2$): 11

Укупно

Домаћа рецензија F:1	8.3
Домаћа рецензија F:2	2.7
Домаћа рецензија	11
Предлог МНТР F:1	23.5
Предлог МНТР F:2	5
Предлог МНТР	28.5

Предлог руководиоца F:1	23.6
Предлог руководиоца F:2	4.4
Предлог руководиоца	28
Просек страних рецензија F:1	23.55
Просек страних рецензија F:2	4.7
Просек страних рецензија	28.25
Однос домаће и стране рецензије	0.389
Оцена тима	47.67
Оцена МНО	10.0
Партиципација	0
Укупно	96.92