

## EDITORIAL I

# FORMA, SIMETRÍA Y DISCIPLINAS DEL DISEÑO

“Por esta ausencia de tu sombra y de tu paso,  
camino sin andar para encontrarte...”

Claudio Barbosa

Ya en el IV Congreso ISIS-Symmetry de Haifa en 1998 se propuso un próximo congreso en Buenos Aires. Al igual que en aquella ocasión, nuevamente una Facultad de Arquitectura y Diseño aloja este VII Congreso y Exhibición que trianualmente organiza la Sociedad de Estudios Interdisciplinarios de Simetría y que esta vez se realiza en conjunto con el VI Congreso Nacional y III Internacional de la Sociedad de Estudios Morfológicos de la Argentina - SEMA.

Son varias las fechas que se celebran en esta ocasión. Se cumplen casi 50 años de la traducción que realizaron Renate Leisse y Mario Gradowczick del libro fundamental y básico sobre simetría de Wolf y Kuhn cuyo título es *Forma y Simetría* y del cual este congreso toma el nombre. También se cumplen 40 años de la edición del primero de los seis cuadernillos sobre *Simetría* preparados por William S. Huff y diagramados por Tomás Gonda. Finalmente ISIS-Symmetry cumple casi 20 años de actividad y SEMA sus primeros 10 años de trabajo ininterrumpido y fecundo sobre la Forma. Haciendo marco a esta cronología, aunque de manera totalmente azarosa, también en noviembre se inauguran en esta ciudad del Plata dos muestras itinerantes en el Museo Nacional de Bellas Artes: la primera, *Modelos de Ulm / 1953 -1968* es la exposición que se exhibió en Ulm en ocasión de los 50 años de la creación de la Hochschule für Gestaltung –HfG-Ulm– . La segunda nos trae la figura de quien es, posiblemente, la persona que mayor influencia ejerció a nivel mundial en la concepción del diseño: *Tomás Maldonado. Un itinerario.*

Este conjunto de coincidencias –fundaciones, conmemoraciones– nos predisponen de un ánimo especial. Pareciera que todo se ha conjugado para convertir este congreso en un momento significativo, suma de recuerdos, historias y proyecciones. Este carácter extraordinario del evento me lleva a tomar los versos del epígrafe como metáfora del esfuerzo en el campo de la *Forma* y en el de la *retórica de la forma*: la *Simetría*. Esfuerzo llevado adelante por el investigador quien intenta encontrar aquello de intangible y fugaz que ambas –la Forma y la Simetría– tienen. Desde aquí y en orden a la conmemoración y el recuerdo, refiriéndome al investigador que busca casi con pasión de enamorado, quiero detenerme en la figura de César Jannello quien fuera un maestro para todos los que en Argentina y más allá de la Argentina, transitaron, transitan y transitarán el camino de lo que se dio en llamar *Diseño Básico, Visión, Sistemas Visuales de Representación,*

*Morfología*, o incluso, *Comunicación*. En esta introducción y como homenaje a su figura, destaquemos que el congreso en sí mismo es una demostración de la influencia de su pensar sobre la Forma, tarea que trascendió ampliamente los límites de esta Facultad de Arquitectura.

La relación entre Jannello y Maldonado, si bien no fluida por razones ideológicas, pero siempre activa, se remonta a más de medio siglo atrás. De ella, dan cuenta dos hechos: la historia cuenta que los estudios de Simetría, aparecieron en la Universidad de Buenos Aires, creados por Jannello y Breyer en los programas de la materia *Visión I-II-III-IV* de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo un año después que Tomás Maldonado los instituyera en Ulm. El segundo hecho es el encargo que el propio Maldonado le hiciera a William Huff –hoy ponente en este congreso– acerca de la traducción y publicación de “La textura como fenómeno visual”, artículo que Jannello escribiera en 1961 y que apareció en *ARCHITECTURAL DESIGN* en 1961 y en *MARCATRE* unos años después. Este gesto inicia la proyección internacional de Jannello que en 1984 –un año antes de su muerte– es recibido por Algirdas Greimas en París para exponer su incipiente *Teoría de la Delimitación* (Jannello 1988) –hoy Lenguaje Gráfico TDE (Guerrero 1988; 2003).

El *Instituto de Arquitectura* y la *Cátedra de Semiología de la Arquitectura* fundados en 1968 por Jannello y cerrados en 1976 por la intervención militar, hablan de sucesivos desarrollos en el campo del estudio de la Forma. Estos desarrollos –a pesar de la interrupción que intentó imponerle la última dictadura argentina– no concluyeron nunca y fueron continuados por el propio Breyer y los discípulos de Jannello. En última instancia, nuestra Sociedad de Estudios Morfológicos de la Argentina –SEMA–, impulsada por Gastón Breyer en 1997, al contar con casi doscientos socios fundadores, es una demostración más del interés por los estudios de la Forma.

Como ya habrán advertido, por la figura evocada y las alusiones traídas, escribo este editorial desde un sector específico del problema –Forma (y simetría), pero fundamentalmente Diseño–, contando con la complementariedad del interesante y completo –*ausführliches*– editorial de Denes Nagy. Me apoya en esta licencia, el propio ámbito en el que nos encontramos: una facultad de Arquitectura y Diseño, en cuyas paredes y pizarrones, la forma es protagonista. Por otro lado, si bien está claro que la problemática de la Forma y la Simetría en el campo del Diseño es sólo una parte del problema general, fundamento mi intervención en una constatación: el hecho que, a pesar de la importancia que las disciplinas del diseño tienen en el desarrollo del mundo contemporáneo, hayan quedado relegadas a un segundo plano respecto del pensamiento científico.

Desde el momento en que realización e invención, hacer y crear, se consolidan como dominios separados, el diseñador quedó atrapado entre ambos órdenes, ubicado en el hiato entre la producción artística sin contacto con la materia y la materialidad de la construcción de ese objeto diseñado. En efecto, al consolidarse la separación del saber en tres esferas autónomas: ciencia, moral y arte, fue posible hablar de conocimiento, justicia y gusto, separándose institucionalmente en discurso científico, teorías morales y de derecho y producción y crítica de arte. Esto implicó que quedaron divididas tres dimensiones de la cultura: la racionalidad-cognitivo-instrumental; la moral-práctica y la estético-expresiva, dimensiones que el pensamiento complejo intenta superar. Mientras esto no se produzca,

el diseño por su particular inclusión tanto en las esferas de la ideación, como de la técnica y de la realización, quedó a mitad de camino entre la creación de un mundo simbólico y la participación activa en la producción y transformación del mundo económico, casi sin contacto con la producción teórica. No es momento de analizar las complejas causas culturales, históricas, epistémicas que condujeron a esta situación pero sí marcar que la falta de mayores desarrollos teóricos específicos, un supuesto “profesionalismo” de sus actores y la consideración de la práctica profesional como un producto artesanal de ‘prueba y error’ son aspectos determinados y determinantes de la poca jerarquía que la teoría tiene para el diseño. (Ledesma 2005)

Pero, ¿de qué se trata cuando se habla de ‘teoría’, o mejor, ‘teorías’ del diseño? Evidentemente, al hablar de ‘teoría’ se utiliza el término con extrema ligereza, realizando extrapolaciones rápidas. La primera extrapolación tiene lugar cuando se traslada el particular ‘arquitectura’ al general ‘diseño’. Desde allí pasar de ‘teoría de la arquitectura’ a ‘teoría del diseño’ es un paso casi imperceptible que, sin embargo, oculta numerosas determinaciones. Por nuestra parte, subrayemos que, como toda cuestión epistémica, el planteo debe ser complejo. El diseño ‘está’ y ‘se da’, en el conjunto de saberes que se ponen en juego para diseñar, las disciplinas pedagógicas que los transmiten, las obras efectivamente existentes y las valoraciones sociales que ellas producen: todo esto constituye el campo del diseño como disciplina que reclama una reflexión más cercana a la consideración especulativa; reclama una reflexión pertinente que la articule con otros saberes y que la dote de un aparato crítico. Sin embargo, más allá de eso, hay un punto irreductible en el que el diseño es: la Forma. El diseño crea el espacio al delimitarlo. La Forma es su sustancia, su posibilidad y su límite. Pero este punto irreductible aún hoy admite controversias, tantas que todavía se discute encarnizadamente si puede haber lugar para una Teoría de la Forma o del Diseño, más allá –en muchos casos– de toda razón académica y a pesar de que otras disciplinas tengan desde hace mucho tiempo teorías de la literatura, de la música, del color, etc.

Charles S. Peirce explica la construcción y desarrollo del conocimiento diciendo que “*Los símbolos crecen*. Llegan a la existencia desenvolviéndose a partir de otros signos, particularmente a partir de los íconos o partir de signos mixtos que participen de la naturaleza de los íconos y símbolos” (CP 2.302). En este sentido, cualquier diseñador puede operar la materia y producir algún tipo de objeto... pero sólo pocos llegan a ser *poetas de la forma*, pocos llegan a entender el nivel icónico de la propuesta simbólica. Esta dificultad insalvable entre el nivel operatorio –simbólico– y el nivel del poeta –icónico–, siempre mediado por ‘la violencia del hecho’ (CP 1.427) –nivel inicial–, no debe impedir la investigación para lograr un aumento de la conceptualización sobre la Forma... y la Simetría. En definitiva, éste no es un problema actual, ya que podemos constatar que históricamente, los conceptos más abstractos fueron siempre los últimos en conseguir su estatuto formal. A pesar de la dificultad mencionada, justamente el siglo pasado ha producido varias instancias que mostraban un interés por desarrollos sobre la “forma por la forma misma” como lo dijo Joseph Albers (1939: s.n.p.). El Bauhaus, la HfG– Escuela de Ulm, la diseminación de esa influencia en todo el mundo son un reflejo del estado del arte en la disciplina. En este sentido, este congreso es también una clara muestra de esta situación con participaciones de estudiosos de la forma que vienen de distintos continentes.

Hoy reunidos en Buenos Aires, convocados alrededor de la Forma y la Simetría, los arquitectos y diseñadores volveremos a aproximarnos al pensamiento en busca de conceptualizaciones teóricas que permitan comprender más y mejor los fundamentos de nuestros quehacer empírico. Enhebrar una cuenta más en la línea de Albers, del Bauhaus, de Maldonado, de Ulm... de Jannello, del Instituto de Arquitectura... de SEMA y de ISIS-Symmetry...

En relación con este congreso, se llevaron a cabo varias acciones que toman en cuenta la historia relatada: se re-editan dos incunables de los estudios sobre simetría. Tenemos que agradecer a la editorial de la Universidad de Buenos Aires –EUDEBA– por haber accedido a sacar una edición facsímil del libro *Forma y Simetría* de Wolf y Kuhn, iniciando así los festejos por los 50 años de su fundación. A su vez, SEMA re-edita los fascículos 2 y 3 de la serie *Symmetry* de Huff-Gonda ya que estos dos números contienen las ilustraciones del citado libro de Wolf y Kuhn. Esta re-edición corregida, que aparece como el N° 7 de *Cuadernos de la Forma*, cuenta con una introducción y actualización bilingüe, así como una traducción del texto en inglés. En su parte central –si bien, el texto fue parcialmente corregido por el autor– es una reproducción que respeta exactamente el diseño y contenido original. Ambas publicaciones estarán disponibles para todos los asistentes del congreso.

Finalmente, no queda más que desear que el encuentro, con la participación de 120 ponentes de todo el mundo, permita avanzar en el conocimiento, en la práctica y en la valoración de la forma, no sólo a partir de la lectura y comentario de las presentaciones sino también a partir del intercambio fructífero, en las conversaciones informales, en los cruces disciplinarios y generacionales... en fin, en las distintas conformaciones que se vayan realizando, simétricas o asimétricas, entre ponentes y asistentes, panelistas y público, académicos y profesionales.

Claudio Guerri  
Buenos Aires, octubre de 2007

## Referencias

- Albers, J. (1939) "Concerning Abstract Art" conferencia en el Greensboro Art Center, N.C., Josef and Anni Albers Foundation, s.n.p.
- Guerri, C. F. (1988) "Architectural, Design, and Space Semiotics in Argentina" en *The Semiotic Web 1987. A yearbook of Semiotics* de T. A. Sebeok and J. Umiker-Sebeok (Compl.), 389-419. Berlín: Mouton.
- Huff, W. S. (1970-77) *SYMMETRY* 1-6. Pittsburgh. El *Symmetry* 5 fue publicado en forma facsimilar en *Oppositions* 10, Fall 1977, pp. 76-99. The MIT Press.
- Jannello, C. (1961) "Texture as a visual phenomenon" en *Architectural Design* 33 (8), 394-396. London.
- Jannello, C. (1988) "Fondements pour une sémiotique scientifique de la conformation délimitant des objets du monde naturel" en *Semiotic Theory and Practice, Proceedings of the III Congress of the IASS-AIS, Palermo 1984*, M. Herzfeld and L. Melazzo (eds.), pp. 483-496. Berlín: Mouton.
- Ledesma, M. (2005) *Legitimidades y olvidos. Una contribución a la epistemología del Diseño*. Tesis Doctoral defendida en la FADU-UBA.
- Peirce, C. S. (1931-58) *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, vols. 1-6 by C. Hartshorne, P. Weiss, (eds.), vols. 7-8 by A. W. Burks (ed.) Cambridge (Mass.): Harvard UP.
- Wolf, K.L. y Kuhn, D. (1952) *Gestalt und Symmetrie. Eine Systematik der Symmetrischen Körper*. Tübingen Max Nieneyer. Edición en español: *Forma y Simetría*. Buenos Aires: EUDEBA (1° edición en 1959, 4° Edición en 1977 y edición especial para este congreso, 2007).